BOSNA I HERCEGOVINA БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Filijala/Podružnica Mostar *Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-3230-9/21

Mostar: 23.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „IPSA institut" d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Nadzor izgradnje dvorane uz O.Š. Ilija Jakovljević" broj: 02-11-12205/21-6 od 20.10.2021. godine ugovornog tijela Grad Mostar, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća II, održanoj dana 23.12.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se žalba** ponuditelja „IPSA institut" d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Nadzor izgradnje dvorane uz O.Š. Ilija Jakovljević" broj: 02-11-12205/21-6 od 20.10.2021. godine ugovornog tijela Grad Mostar, **kao neutemeljena.**
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Grad Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Nadzor izgradnje dvorane uz O.Š. Ilija Jakovljević" broj: 02-11-12205/21-6 od 20.10.2021. godine. Obavijest o nabavi broj: 1059-1-2-39-3-53/21 od 15.09.2021. godine objavljena na Potralu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj IPSA institut d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 18.11.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 01.12.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 25.10.2021. godine putem pošte zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku broj 02-11-12205/21-6 kojom je ugovor za javnu nabavu Nadzor izgradnje dvorane uz OŠ Ilija Jakovljević dodjeljen pravnom licu RADIS d.o.o. Istočno Sarajevo, a nakon održane e-aukcije u kojoj su učestvovala tri ponuđača i to: IPSA INSTITUT d.o.o. Sarajevo, Smajić Inženjering d.o.o Goražde i RADIS d.o.o. I. Sarajevo.
Dana 28.10.2021. godine ovlašteni predstavnik IPSA INSTITUT-a d.o.o. Sarajevo je izvršio uvid u ponude ponuđača koji su učestvovali u e-aukciji te smo tom prilikom utvrdili da u ponudi Smajić Inženjeringa d.o.o. Goražde postoje brojni propusti koji njegovu ponudu čine neprihvatljivom. Imajući u vidu prednje navedeno ovaj ponuđač svoju ponudu nije sačinio u skladu sa uslovima iz tenderske dokuemntacije, te u vezi sa odredbama Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (član 3) nije smio učestvovati u postupku e-aukcije.
Naime, tačkom 15 tenderske dokumentacije broj 02-11-12205/21 propisani su uslovi za dokazivanje Ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača iz člana 47. Zakona. S tim u vezi, Ugovorni organ je kao dokaz za ekonomsku i finansijsku sposobnost zahtijevao dostavljanje potvrde izdate od Centralne banke BiH i broju računa ponuđača i potvrdama poslovnih banaka kod kojih ponuđač ima račun da isti nije bio blokiran u zadnjih šest mjeseci od dana objave predmetnog javnog nadmetanja.

Ponuđač Smajić Inženjering d.o.o. Goražde na strani 23 svoje ponude dostavio Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdat od strane Centralne banke BiH, međutim, datum izdavanja predmetnog izvještaja je 30.08.2021. godine. Imajući u vidu da je dan objave predmetnog javnog nadmetanja bio 15.09.2021. godine kada je objavljena obavijest o nabavi broj 1059-1-2-39-3-53/21 očigledno je da izdata potvrda Centralne banke ne prikazuje stanje u posljednjih 6 mjeseci od dana objave predmetnog javnog nadmetanja. Odnosno, istom nije obuhvaćen period od 30.08.2021. godine pa do objave postupka nabavke 15.09.2021. godine. Budući da niko od ponuđača nije uložio žalbu na predmetnu tačku tenderske dokumentacije ista je postala obavezujuća za sve ponuđače koji su bili obavezni da svojom ponudom ispune sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a što Smajić Inženjering očigledno nije učinio.

Dalje, tačkom 16 tenderske dokumentacije Ugovorni organ je propisao uslove za dokazivanje Tehničke i profesionalne spobnosti ponuđača (član 48 i 50 Zakona), te je alinejom c) propisao da ponuđači moraju dostaviti Izjavu da prihvaća poduzimanje mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će gospodarski subjekti primjenjivati prilikom izvođenja radova.
Pregledom ponude Smajić Inženjering-a d.o.o. Goražde utvrdili smo da isti uopće nisu u okviru ponude dostavili traženu izjavu i samim tim, po još jednoj stavki nisu zadovoljili uslove iz tenderske dokumentacije, te je njihova ponuda morala biti ocjenjena kao neprihvatljiva čime ne bi bili uopšte pozvani da učestvuju u postupku javne nabavke.

Pored toga, u okviru uslova za tehničku i profesionalnu sposobnost, kao dokaz iskustva predloženih stručnjaka (nadzorni tim gradilišta) Ugovorni organ je zahtijevao dostavu CV-ja (biografije) prema obrascu iz priloga TD. Ponuđač Smajić Inženjering je dostavio traženi obrazac, međutim isti definitivno nije popunjen na način da prikazuje iskustvo u trajanju od 5 godina za predložene članove stručnog tima. Ugovorni organ je i sam napisao da dati obrazac predstavlja prijedlog forme za dostavu dokaza te je iz istog jasno vidljivo da nije „konačan" dokument nego ga ponuđač treba popuniti tako da iz njega možemo vidjeti traženo iskustvo stručnjaka.
Ponuđač Smajić Inženjering je dostavio obrazac u kojem su navedena po 3 projekta za svakog od članova stručnog tima koji ne prikazuju 5 godina iskustva u struci, te u kojima kratak opis ugovorenih poslova je neodređeno naveden tako da i za predmetna 3 projekta mi ne možemo vidjeti koje konkretno aktivnosti je član stručnog tima preduzimao. Dalje, iza trećeg projekta na svakom od CV- jeva stoji „itd" što definitivno pokazuje da to nije kraj ovog dokumenta i da nedostaju traženi podaci. Nije nam jasno kako je Ugovorni organ na osnovu dostavljenog CV-ja ocjenio da li predloženi članovi uopšte imaju iskustvo na sličnim poslovima, odnosno, kakva bi bila svrha dostavljanja obrasca koji definitivno ne prikazuje traženi uslov.
Tačkom 26 Tenderske dokumentacije određeno je da ponude moraju važiti u trajanju od 90 dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda.
U slučaju da je period važenja ponude kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ će ODBITI takvu ponudu u skladu sa članom 60 stavak 1 Zakona.
Rok za prijem ponuda u predmetnom postupku javne nabavke je bio 08.10.2021. godine do 12 sati. Devedest dana računajući od tog datuma je 06.01.2022. godine. U okviru izjave ponuđača- prilog broj 1 u tački 4 ponude ponuđača Smajić Inženjering d.o.o. Goražde stoji da ponuda važi do 0S.01.22. dakle očigledno je period važenja ponude kraći od roka iz tenderske dokumentacije te je i na osnovu ovoga Ugovorni organ bio dužan da ovu ponudu odbije, a samim tim i onemogući učestvovanje u toku održane e-aukcije.
Sve navedeno upućuje da je Ugovorni organ pogrešno izvršio ocjenu ponuda i donio odluku koja nije u skladu sa Zakonom i uslovima iz Tenderske dokumentacije, a samim tim suprotno odredbi člana 3 Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije dopustio da u takmičenju učestvuje ponuđač koji je dostavio neprihvatljivu ponudu.
Ovim putem predlažemo donosiocu odluke da usvoji navode naše Žalbe, poništi donesenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te donese Odluku o ponovnom provođenju e-akcije u kojem bi, kako je to pozitivnopravnim propisima predviđeno, učestvuju isključivo ponuđači koji su dostavili prihvatljive ponude.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je 02.11.2021. godine zaprimio ŽALBU na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku broj: 02-11-12205/21-6 od 20.10.2021. god. žalitelja "IPSA INSTITUT" d.o.o. Sarajevo, kojom je ugovor za javnu nabavu „Nadzor izgradnje dvorane uz O.Š. Ilija Jakovljević", dodijeljen ponuditelju "RADIŠ" d.o.o. Istočno Sarajevo, a nakon održane e-aukcije u kojoj su učestvovala tri ponuditelja i to: 1. "RADIŠ"

d.o.o. Istočno Sarajevo , 2. "SMAJIĆ-INŽENJERING" d.o.o. Goražde i 3. "IPSA INSTITUT" d.o.o. Sarajevo.
U skladu sa člankom 100. stavak (5) i člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama BiH, Grad Mostar je postupajući po dostavljenoj žalbi, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je ista neosnovana.
Obrazloženje
Žalitelj je dana 29.10.2021. god. (zaprimljeno 02.11.2021. god.) izjavio ŽALBU Broj: 3595/21 na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku broj: 02-11- 12205/21-6 od 20.10.2021. god.
Dana 28.10.2021. god. ovlašteni predstavnik žalitelja, "IPSA INSTITUT" d.o.o. Sarajevo, gospodin Goran Bevanda je izvršio uvid u ponude ostala dva ponuditelja o čemu je sastavljen zapisnik.
Žalitelj je uložio žalbu zbog navodnih brojnih propusta u ponudi drugoplasiranog ponuditelja "SMAJIC-INŽENJERING" d.o.o. Goražde koji njegovu ponudu čine neprihvatljivom tj. da ovaj ponuditelj nije svoju ponudu sačinio u skladu sa uvjetima iz tenderske dokumentacije. Žalitelj navodi da u vezi sa odredbama Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, članak 3. ponuditelj "SMAJIĆ-INŽENJERING" d.o.o. Goražde nije smio učestvovati u postupku e-aukcije. Žalitelj navodi daje Ugovorni organ pogrešno izvršio ocjenu ponuda i donio odluku koja nije u skladu sa Zakonom i uvjetima iz Tenderske dokumentacije, a samim tim suprotno odredbi članka 3. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije dopustio da u takmičenju učestvuje ponuditelj koji je dostavio neprihvatljivu ponudu.
Zbog svega navedenoga žalitelj predlaže donosiocu odluke da usvoji navode iz žalbe, poništi donesenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te donese Odluku o ponovnom provođenju e-aukcije u kojoj bi učestvovali isključivo ponuditelji koji su dostavili prihvatljive ponude.

Izjašnjenje o navodima žalbe:
Odlukom Gradonačelnika broj: 02-11-12205/21 od 02.09.2021. godine (u daljnjem tekstu: Odluka), pokrenut je postupak javne nabave usluga: „Nadzor izgradnje dvorane uz O.Š. Ilija Jakovljević“, po metodu otvoreni postupak.
Nositelj aktivnosti nabave, Služba za građenje i obnovu, u skladu sa člankom 2. stav 2. Odluke, je blagovremeno pripremila dokumente neophodne za provođenje postupka javne nabave u skladu sa Zakonom, te Obavijest o nabavi broj: 1059-1-2-39-3-53/21, objavila na portalu javnih nabava, dana 15.09.2021. godine.
Dana 02.11.2021. godine na protokolu Grada Mostara zaprimljena je ŽALBA Broj: 3595/21 na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku broj: 02-11-12205/21-6 od 20.10.2021. god. žalitelja "IPSA INSTITUT" d.o.o. Sarajevo naslovljena UREDU/KANCELARIJI ZA RAZMATRANJE ŽALBI putem Ugovornog organa: Grad Mostar.
Žalba se isključivo odnosi na drugoplasiranu ponudu "SMAJIĆ-INŽENJERING" d.o.o. Goražde.

Grad Mostar je dana 04.11.2021. godine zatražio dopunu žalbe dokazom o uplati administrativne takse u iznosu od 10,00 KM. što je žalitelj i dostavio dana 11.11.2021. godine.
Dana 10.11.2021. godine obaviješteni su ponuditelji o obustavi postupka javne nabave i nisu vršene nikakve daljnje radnje u provođenju postupku predmetne javne nabave.
Što se tiče navoda u žalbi izjavljujemo sljedeće:
- Točkom 15. TD, Ekonomska i financijska sposobnost - članak 47. Zakona, propisan je uvjet pod c) da račun ponuđača ne smije biti blokiran u zadnjih šest mjeseci od dana objave predmetnog javnog nadmetanja. Navedeni uvjet se dokazuje dostavom potvrde izdate od Centralne banke BiH o broju računa ponuđača i potvrdama poslovnih banaka kod kojih ponuđač ima račun da isti nije bio blokiran u zadnjih Šest mjeseci od dana objave predmetnog javnog nadmetanja. Ponuditelj "SMAJIĆ-INŽENJERING" d.o.o. Goražde je u svojoj ponudi na stranici 23. dostavio Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdan od Centralne banke BiH na dan 30.08.2021. god. Iz istog je vidljivo da ponuditelj ima aktivna 4 računa u poslovnim bankama. Za sva 4 računa dostavljene su potvrde poslovnih banaka o solventnosti sa datumom izdavanja 05.10.2021. god. u kojima je jasno navedeno da račun nije blokiran u zadnjih 6 mjeseci od 15.03.2021. do 15.09.2021. god. (stranice ponude 24 do 27). Dakle potvrdom od Centralne banke BiH se dokazuje samo broj računa ponuditelja tj. njihov popis, a potvrdama poslovnih banaka se dokazuje uvjet da njegovi računi nisu blokirani u zadnjih 6 mjeseci od dana objave obavijesti o nabavi tj. od 15.09.2021. god. što je ponuditelj u potpunosti dokazao. Žalitelj uopće ne uzima u obzir dostavljene potvrde od poslovnih banaka što njegove navode čini neosnovanim.

- Točkom 16. TD, Tehnička i profesionalna sposobnost - članak 48. i 50. Zakona, propisan je uvjet pod c) Izjava kandidata/ponuđača da prihvaća poduzimanje mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će gospodarski subjekti primjenjivati prilikom izvođenja radova. Navedeni uvjet se dokazuje u obrascu izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. Zakona koju ovjerava ponuđač i koja je sastavni dio TD (Prilog br.5). Ponuditelj "SMAJIĆ-INŽENJERING" d.o.o. Goražde je u svojoj ponudi na stranicama 28. i 29. dostavio traženu izjavu u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti tj. prilog br.5. gdje je zaokruživanjem točke c) i svojim upisom ispunio traženi uvjet. Dakle ponuditelj nije u obvezi dostaviti posebnu izjavu već je dovoljno popuniti obrazac izjave iz priloga br.5. u skladu sa uvjetima definiranim u TD. Sve ovo je Ugovorni organ imao u vidu prilikom pregleda ponuda a što je vidljivo i u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda tj. u tabeli 5. Analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata. Vezano za navode žalitelja po ovoj točki, Ugovorni organ ostaje pri stavu da je ponuditelj "SMAJIĆ-INŽENJERING" d.o.o. Goražde ispunio traženi uvjet iz TD i daje njegova ponuda ispravno ocijenjena kao prihvatljiva.

- Točkom 16. TD, Tehnička i profesionalna sposobnost - članak 48. i 50. Zakona, propisan je uvjet pod b) da su u mogućnosti da ponude kvalificirana lica odgovorna za realizaciju ugovora: Prema članku 20. Zakona o građenju (Službene novine HNŽ/K broj 4/13) nadzor nad građenjem u ime investitora može obavljati pravno lice koje ima u radnom odnosu zaposleno najmanje po jednog

diplomiranog inženjera sa pet godina radnog iskustva i položenim stručnim ispitom za svaku vrstu radova za koje obavlja nadzor. Nadzorni tim se sastoji od 4 nadzorna inženjera: arhitekta. građevinski, strojarski i elektro inženjer. Pravno lice koje nema zaposlene diplomirane inženjere za sve vrste radova za koje obavlja nadzor, mora osigurati angažiranje diplomiranih inženjera sklapanjem poslovnih ugovora sa pravnim ili fizičkim licima. Navedeni uvjet se dokazuje dokazima koji se odnose na obrazovne i profesionalne kvalifikacije nadzora tj. kvalifikacije lica koja su odgovorna za nadzor izvođenja konkretnih radova i to: diploma i uvjerenje/potvrda o položenom stručnom ispitu, biografije (CV) predloženih članova nadzornog tima koji prihvaćaju obaveze da će preuzeti posao u slučaju da taj ponuđač bude proglašen najuspješnijim ponuđačem i dokaz o radnom stažu. Ponuditelj "SMAJIĆ-INŽENJERING" d.o.o. Goražde je u svojoj ponudi na stranicama od 34. do 55. dostavio svu traženu dokumentaciju i u potpunosti ispunio traženi uvjet. Dokaz o iskustvu članova nadzornog tima se dokazuje svim traženim dokumentima kumulativno a ne samo sa CV-om. Na 34. stranici ponude u tablici "Nadzorni tim gradilišta" jasno su navedene godine iskustva na predloženom položaju (30, 40, 15 i 10 godina) a što je više od traženih 5 godina. Predloženi obrazac "Biografija (CV)" je popunjen na traženi način i za ugovorni organ prihvatljiv.

- Točkom 26. TD, Rok važenja ponude, propisano je da ponude moraju važiti u trajanju od 90 dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. Ukoliko ponuđač u ponudi ne navede rok važenja ponude, onda se smatra da je rok važenja ponude onaj koji je naveden u tenderskoj dokumentaciji. U slučaju da je period važenja ponude kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ će odbiti takvu ponudu u skladu sa člankom 60. stavak (1) Zakona. Ponuditelj "SMAJIĆ-INŽENJERING" d.o.o. Goražde je u svojoj ponudi na stranici 6. "Izjava ponuđača - prilog br.l." u točki 4. jasno upisao da ova ponuda važi 90 (devedeset) dana, računajući od isteka roka za prijem ponuda, tj. do 05.01.2022. godine. Za ugovorni organ je validan rok važenja ponude upisan slovima čime je ponuditelj ispunio traženi uvjet iz TD tj. period važenja ponude nije kraći od roka navedenog u TD pa i nema osnova odbiti ovu ponudu. Da li je 90 dan od 08.10.2021. godine 05. ili 06.01.2022. godine, zavisi da li brojimo i prvi dan tj. 08.10.2021. godine a što ne mijenja suštinu zahtjeva iz TD.
Sva 4. navoda u žalbi smatramo neosnovanim i neutemeljenim, sa jedinim ciljem izbacivanja ponuditelja "SMAJIĆ-INŽENJERING" d.o.o. Goražde iz postupka e-aukcije, kako bi samo preostala dva ponuditelja učestvovala i time omogućili međusobno dogovaranje i eventualnu korupciju.
Predlažemo Uredu za razmatranje žalbi, da žalbu proglasi neosnovanom i ostavi na snazi donesenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku broj: 02-11-12205/21-6 od 20.10.2021. god.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom od 01.12.2021. godine, ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koji je zaprimljen kod ovog tijela dana 03.12.2021. godine, u kojem navodi sljedeće:

Napominjemo kako u cjelosti ostajemo kod žalbe i dosadašnjih navoda. Smatramo važnim istaknuti da je Ugovorni organ dana 15.09.2021. godine objavio tendersku dokumentaciju broj 02-11-12205/21, na koju niti jedan ponuđač nije uložio žalbu niti je tenderska dokumentacija pretrpila bilo kakvu izmjenu. Znači, ponuđači su bili dužni da prilikom pripreme ponude u potpunosti poštuju odredbe objavljene tenderske dokumentacije za predmetni postupak.
Čitanjem izjašnjenja Ugovornog organa vidimo da oni pokušavaju različitim tumačenjima promijeniti uslove postavljene u tenderskoj dokumentaciji kako bi postupajući organ doveli u zabludu daje ponuda Smajić Inžinjering-a ispravna. Ugovorni organ definitivno nema pravo naknadno mijenjati uslove tenderske dokumentacije i relativizirati ih u tolikoj mjeri da se čak gubi i smisao nekih od odredbi iz tenderske dokumentacije, a sve kako bi Smajić Inžinjering i njihova ponuda bila ocijenjena kao prihvatljiva a što zapravo nije.
S tim u vezi, tačkom 15 tenderske dokumentacije broj 02-11-12205/21 propisani su uslovl za dokazivanje Ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača iz člana 47. Zakona na način da je propisano:
"Uvjeti:
a)visina ukupnog prometa u zadnjoj financijskoj godini (2020 godina) ne smije biti ispod 43.000,00 KM bez PDV-a.
b)pozitivno poslovanje (poslovanje bez gubitka)u posljednjoj godini (2020 godina);
c)račun ponuđača ne smije biti blokiran u zadnjih šest mjeseci od dana objave predmetnog javnog nadmetanja;
Ocjena ekonomskog i financijskog stanja ponuđača će se izvršiti na osnovu dostovljene izjave ovjerene od strane ponuđača, koja se dostavlja u formi priloženoj u tenderskoj dokumentaciji (Prilog 4) i dostavljene obične kopije sljedećih dokumenata:
Dokazi:
a)poslovne bilance i izvodi iz poslovnih bilanci (stanja i uspjeha);
b)potvrde Izdate od Centralne banke BIH o broju računa ponuđača i potvrdama poslovnih banaka kod kojih ponuđač ima račun da isti nije bio blokiran u zadnjih šest mjeseci od dana objave predmetnog javnog nadmetanja.

Dakle, Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji jasno napisao da su ponuđači dužni da dostave potvrdu Centralne banke i potvrde poslovnih banaka kao dokaz da račun nije bio blokiran u zadnjih 6 mjeseci od dana objave predmetnog javnog nadmetanja. Dakle, Ugovorni organ nije odvojeno napisao da potvrda Centralne banke može biti izdata u bilo kojem periodu, a potvrde poslovnih banaka u zadnjih 6 mjeseci - nego je jednom odredbom naveo da su oba dokumenta dokazi za ekonomsku i finansijsku sposbnost i da moraju prikazivati da račun nije blokiran u zadnjih 6 mjeseci od dana objave predmetnog javnog nadmetanja.
Smatramo da Ugovorni organ ne smije vršiti naknadna tumačenja odredbi tenderske dokumentacije i istu prilagođavati već poslanim ponudama, nego je dužan prilikom pregleda i ocjene ponuda postupati transparentno i bez bilo kakve diskriminacije u odnosu na bilo kojeg od ponuđača.

Nesporna činjenica *je* da je Smajić Inženjering d.o.o. Goražde na strani 23 svoje ponude dostavio Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdat od strane Centralne banke BIH, međutim, datum izdavanja predmetnog izvještaja je 30.08.2021. godine. Imajući u vidu da je dan objave predmetnog javnog nadmetanja bio 15.09.2021. godine kada je objavljena obavijest o nabavi broj 1059-1-2-39-3- 53/21 očigledno je da izdata potvrda Centralne banke ne prikazuje stanje u posljednjih 6 mjeseci od dana objave predmetnog javnog nadmetanja. Odnosno, istom nije obuhvaćen period od 30.08.2021. godine pa do objave postupka nabavke 15.09.2021. godine.
Prednji naš navod potvrđuje i sam Ugovorni organ u svom izjašnjenju na strani 2 Izjašnjenja, pod tačkom 1, međutim u istom pasusu Ugovorni organ apsolutno nepravedno i neovlašteno tumači i mijenja odredbe tenderske dokumentacije kako bi se postupajući organ doveo u zabludu da je ponuda Smajić Inžinjeringa napravljena u skladu sa uslovima Iz tenderske dokumentacije.
Opreza radi, smatramo važnim napomenuti i Činjenicu da potvrda izdata od Centralne banke nije dokument koji samo sadrži spisak računa nekog pravnog lica nego je to dokument u kojem je navedena vrsta i status svakog otvorenog računa pravnog lica u smislu da li se radi o glavnom računu pravnog lica, te da li je Isti aktivan III ugažen sa jasnim preciilranjem datuma i sata aktivnosti računa. Prednje pokazuje da Ugovorni organ za potrebe Smajić Inžinjeringa u potpunosti zanemaruje značaj i sadržaj jednog ovakvog dokumenta iako su i sami u tenderskoj dokumentaciji tražili upravo ovu potvrdu kako bi, sa opravdanom razlogom, imali uvid u ekonomsku i finansijsku sposobnost potencijalnih ponuđača.
In conclusio, Ugovorni organ je precizno definisao kakav to dokaz za ekonomsku i finansijsku sposobnost traži, analogno tome ponuđač u svojoj ponudi nije udovoljio tom uslovu i stoga je njegova ponuda morala biti oejenjena kao neprihvatljiva.

U odnosu na obrazloženje pod tačkom 2 i 3 (strana 3 Ujašnjenja na žalbu) smatramo da Ugovorni organ ponovo pokulava da tumačenjem tendersku dokumentaciju prilagodi već dostavljenoj ponudi Smajić Inžinjeringa, a naročito u dijelu koji se tiče dokaza o profesionalnim kvalifikacijama stručnog lica. Nejasno je zašto bi Ugovorni organ uopžte opterećavao tekst tendeske dokumentacije, a samim tim i ponude koje mora pregledati zahtjevom za dostavu CV-ja ukoliko ne želi da mu takav dostavljeni CV pokazuje iskustvo stručnjaka za vršenje usluga koje su iste ili slične sa predmetom nabavke. Želim naglasiti da mi ne sporimo uslov postavljen u tački 16 tenderske dokumentacije kojom se zahtijeva dostava CV-ja za predložene stručnjake i smatramo da Ugovorni organi definitivno trebaju tražiti takve dokaze kako bi izabrali ponuđača koji će kvalitetno i uspješno izvršiti predmetne usluge, ali nam onda definitivno nije jasno zašto je u konkretnom postupku Ugovorni organ uopžte tražio dostavu CV-ja za predloženo osoblje ako mu on, kako sada pogrešno tumače, uopžte ne treba biti dokaz kvalifikacija za predloženo osoblje.
Nesporno je da Biografije (CV) dostavljeni od strane Smajić Inžinjeringa ne prikazuju zahtijevani uslov stručnosti predloženih lica. U obrascu su upisana po 3 projekta za svakog od članova stručnog tima koji ne prikazuju 5 godina iskustva u struci, te u kojima ie kratak opis ugovorenih poslova neodređeno naveden tako da i za predmetna 3 projekta mi ne možemo vidjeti koie konkretno

aktivnosti ie član stručnog tima preduzimao. Posebno je sporno što iza trećeg projekta na svakom od CV-jeva stoji ..itd" što definitivno pokazuje da to nije kraj ovog dokumenta I da nedostaju traženi podaci.

Nije nam jasno zbog čega Ugovorni organ želi prikazati da je dostavljanje ovakvih CV-jeva opravdano I želi prikazati kako su odredbe tenderske dokumentacije postavljene pro forme bez bilo kakvog konkretnog razloga. Zašto onda tjeraju nas kao ponuđače da opterećavamo svoje ponude preciznim biografijama i trudimo se dokazati da su naši stručnjaci zaista kompetentni da obavljaju tražene poslove.

U odnosu na izjašnjenje Ugovornog organa pod tačkom 4 isti su naveli kako ipak prihvataju pogrešno popunjen obrazac iz razloga što je ponuda Smajić Inžinjeringa tako napravljena.

Činjenice su sljedeće-.

- Tačkom 26 Tenderske dokumentacije određeno je da ponude moraju važiti u trajanju od 90 dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda.

U slučalu da je period važenja kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ će ODBITI takvu ponudu u skladu sa Članom 60 stavak 1 Zakona.

Rok za prijem ponuda u predmetnom postupku javne nabavke je bio 08.10.2021. godine do 12 sati. Devedeset dana računajući od tog datuma je 06.01.2022. godine.

U okviru izjave ponuđača- prilog broj 1 u tački 4 ponude ponuđača Smajić Inženjering d.o.o. Goražde stoji da ponuda važi do 05.01.22. dakle očigledno je period važenja ponude kraći od roka iz tenderske dokumentacije.

Samo na osnovu ovakvog formalnog propusta Ugovorni organ je bio dužan da ovu ponudu odbije, a samim tim i onemogući učestvovanje u toku održane e-aukcije.

Sve navedeno upućuje da je Ugovorni organ pogrešno izvršio ocjenu ponuda i donio odluku koja nije u skladu sa Zakonom i uslovima iz Tenderske dokumentacije, a samim tim suprotno odredbi člana 3 Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije dopustio da u takmičenju učestvuje ponuđač koji je dostavio neprihvatljivu ponudu.

Naročito je sporno to što svojim Izjašnjenjem Ugovorni organ mjienja odredbe tenderske dokumentacije nakon što su ponude zaprimljene i otvorene, relativizira ih i smanjuje značaj zahtjeva postavljenih u tenderskoj dokumentaciji samo kako bi istu prilagodio jednom od ponuđača.

Ugovorni organ nije morao postaviti uslove kao u tenderskoj dokumentaciji, ali ih je postavio- niko se na iste nije žalio i s tim u vezi nema pravo da ih naknadno mijenja i prilagođava.

Imajući u vidu sve prednje navedeno predlažemo donosiocu odluke da usvoji navode naše žalbe, poništi donesenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te donese Odluku o ponovnom provođenju e-akcije u kojem bi, kako je to pozitivnopravnim propisima predviđeno, učestvovali isključivo ponuđač! koji su dostavili prihvatljive ponude.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama. utvrdilo da je žalba pravovremena. dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava prihvatljivost ponude drugorangiranog ponuditelja Smajić inženjering d.o.o. Goražde iz sljedećih razloga:
Ponuditelj je na strani 23. svoje ponude dostavio izvještaj o računima poslovnog subjekta izdat od strane Centralne banke BiH 30.08.2021, godine. Imajući u vidu da je dan objave predmetnog javnog nadmetanja bio 15.09.2021. godine kada je objavljena obavijest o nabavi broj 1059-1-2-39-3-53/21, očigledno je da izdata potvrda Centralne banke ne prikazuje stanje u posljednjih 6 mjeseci od dana objave predmetnog javnog nadmetanja, na način zahtijevan točkom 15. TD, odnosno, istom nije obuhvaćen period od 30.08.2021. godine pa do objave postupka nabavke 15.09.2021. godine, te s tim u vezi žalitelj naglašava da sporni ponuditelj nije postupio sukladno zahtjevima ugovornog tijela iz predmetne TD.

Uvidom u točku 15. TD utvrđeno je da ista propisuje sljedeće uvjete:
15. Ekonomska i financijska sposobnost
Uvjeti:
c) račun ponuđača ne smije biti blokiran u zadnjih 6 mjeseci od dana objave predmetnog javnog nadmetanja
Dokazi:
b) potvrde izdate od Centralne banke BiH o broju računa ponuđača i potvrdama poslovnih banaka kod kojih ponuđač ima račun da isti nije bio blokiran u zadnjih šest mjeseci od dana objave predmetnog javnog nadmetanja.

Uvidom u ponudu spornog ponuditelja utvrđeno da je isti na stranici 23. ponude dostavio Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdat od Centralne banke BiH na dan 30.08.2021. godine iz kojeg je vidljivo da ponuditelj ima aktivna 4 računa u poslovnim bankama, gdje je isti u ponudi dostavio

četiri potvrde poslovnih banaka (navedenih u Izvještaju Centralne banke) o solventnosti računa sa datumom izdavanja 05.10.2021. godine u kojima je jasno navedeno da račun nije blokiran u zadnjih 6 mjeseci od 15.03.2021. do 15.09.2021. god. (stranice ponude 24. do 27.). S tim u vezi ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo pravilno postupa navodeći da se Izvještajem Centralne banke BiH dokazuje samo popis, broj i vrsta računa i njihov status koje ponuditelj ima kod poslovnih banaka, dok se potvrdama poslovnih banaka dokazuje uvjet da računi ponuditelja nisu blokirani u zadnjih 6 mjeseci od dana objave obavijesti o nabavi (15.09.2021. god.), a što je ponuditelj u potpunosti dokazao.
U odnosu na navedeno, napominje se da žalitelj u smislu članka 102. stavak (3) ZJN-a nije dokazao ili učinio vjerojatnim da Izvještaji Centralne banke BiH o statusu računa poslovnih subjekata, sadrže informacije o stanju računa koje poslovni subjekti posjeduju u pojedinim poslovnim bankama na način da sadrže navode da računi nisu bili blokirani u određenim vremenskim razdobljima, osim u periodu izdavanja Izvještaja, imajući u vidu da takvi izvještaji sadrže informacije o trenutnom statusu računa u trenutku izdavanja izvještaja, te se na temelju istih ne može dokazivati da račun ponuditelja nije bio blokiran u razdoblju od zadnjih šest mjeseci od objave obavjesti predmetne nabave, s obzirom da je to moguće dokazati potvrdama poslovnih banaka kod kojih poslovni subjekti imaju poslovne račune, a koje je navedeni ponuditelj nesporno i dostavio. Stoga se predmetni navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Dalje, žalitelj spori da ponuditelj Smajić inženjering d.o.o. nije dostavio Izjavu da prihvaća poduzimanje mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će gospodarski subjekti primjenjivati prilikom izvođenja radova traženu točkom 16. TD, te je ponuda istog od strane ugovornog tijela trebala biti ocijenjena neprihvatljivom.

Uvidom u točku 16. TD,Tehnička i profesionalna sposobnost utvrđeno je da ugovorno tijelo propisuje sljedeće uvjete:
Uvjeti:
c) Izjava kandidata/ponuđača da prihvaća poduzimanje mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će gospodarski subjekti primjenjivati prilikom izvođenja radova.
Dokazi:
c) U izjavi o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. Zakona (Prilog br.5)
Obrazac izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. Zakona koju ovjerava ponuđač je sastvani dio ove tenderske dokumentacije (Prilog br.5.).

Uvidom u ponudu spornog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio (u formi Priloga broj 5.TD) Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. ZJN-a u kojoj je pod točkom c) zaokružio, dakle prihvatio poduzimanje mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će gospodarski subjekt primjenjivati prilikom izvođenja radova, te da je navedena Izjava potpisana i ovjerena pečatom ponuditelja.

Prema ocjeni ovog tijela, na navedeni način sporni ponuditelj je ispunio uvjet iz točke 16.c) predmetne tenderske dokumentacije. te se sukladno navedenom. predmetni navod žalitelja odbija kao neutemeljen.
U sljedećem žalbenom navodu žalitelj ističe da je ugovorno tijelo u okviru uvjeta za tehničku i profesionalnu sposobnost, kao dokaz iskustva predloženih stručnjaka (nadzorni tim gradilišta) zahtijevalo dostavu CV-ja (biografije) prema obrascu iz priloga TD. Ponuditelj Smajić inženjering d.o.o. je dostavio traženi obrazac, međutim isti nije popunjen na način da prikazuje iskustvo u trajanju od 5 godina za predložene članove stručnog tima, pri čemu žalitelj ističe da navedeni obrazac predstavlja prijedlog forme za dostavu dokaza te je iz istog jasno vidljivo da nije „konačan" dokument nego ga ponuđač treba popuniti tako da iz njega može vidjeti traženo iskustvo stručnjaka. S tim u vezi žalitelj ističe da je navedeni ponuditelj dostavio obrazac u kojem su navedena po 3 projekta za svakog od članova stručnog tima koji ne prikazuju 5 godina iskustva u struci, te u kojima je kratak opis ugovorenih poslova neodređeno naveden tako da i za predmetna 3 projekta se ne može utvrditi koje konkretno aktivnosti je član stručnog tima poduzimao. Dalje, iza trećeg projekta na svakom od CV-a stoji „itd" što definitivno pokazuje da to nije kraj ovog dokumenta i da nedostaju traženi podaci. Žalitelj naglašava da nije jasno kako je ugovorno tijelo na osnovu dostavljenih CV-a ocjenilo da li predloženi članovi uopće imaju iskustvo na sličnim poslovima, odnosno, kakva bi bila svrha dostavljanja obrasca koji definitivno ne prikazuje traženi uvjet.

Uvidom u točku 16. TD, Tehnička i profesionalna sposobnost utvrđeno je da ugovorno tijelo pod Dokazima, podtočka b) propisuje sljedeći uvjet:
Dokazi koji se odnose na obrazovne i profesionalne kvalifikacije nadzore tj. kvalifikacije lica koja su odgovorna za nadzor izvođenja konkretnih radova:

- *Diploma i uvjerenje/potvrda o položenom stručnom ispitu,*
- *Biografija (CV) predloženih članova nadzornog tima koji prihvaćaju obaveze da će preuzeti posao u slučaju da taj ponuđač bude proglašen najuspješnijim ponuđačem,*
- *Dokaz o radnom stažu.*

Uvidom u ponudu spornog ponuditelja utvrđeno je da je isti na str. 34 – 55. ponude u odnosu na predložene članove nadzornog tima (4) priložio: za Fuada Imamovića – biografiju/CV, diplomu, uvjerenje o položenom stručnom ispitu, potvrdu o zaposlenju, ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji; za Ružu Stojanović - biografiju/CV, diplomu, uvjerenje o položenom stručnom ispitu, uvjerenje FzPiIO RS, Listu osiguranih lica Poreske ispostave Goražde; za Nihada Tabakovića - biografiju/CV, diplomu, uvjerenje o položenom stručnom ispitu, ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji, Uvjerenje o osiguranju Poreske ispostave Goražde; i za Adela Hajrića - biografiju/CV, diplomu, uvjerenje o položenom stručnom ispitu, Uvjerenje o osiguranju Porezne ispostave Goražde i ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo cijeni da je ugovorno tijelo na temelju dostavljene dokumentacije moglo pristupiti utvrđivanju traženog uvjeta vezanog za iskustvo u trajanju od 5 godina za predložene članove nadzornog tima, odnosno da ugovorno tijelo pravilno navodi da se traženo iskustvo dokazuje pored CV-a i svim ostalim traženim dokumentima kumulativno, a koje je ponuditelj i dostavio u svojoj ponudi. Slijedom navedenog navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, s obzirom da ovo tijelo smatra prihvatljivim stav ugovornog tijela u kojem navodi da se uvjeti tehničke i profesionalne djelatnosti ponuditelja vezani za kvalificiranost nadzornog tima, pored biografija/CV-a dokazuju i diplomama i uvjerenjima o položenom stručnom ispitu i dokazima o radnom stažu, dakle dokumentacijom koju je ponuditelj Smajić inženjering d.o.o. nesporno dostavio u svojoj ponudi.

U posljednjem žalbenom navodu kojim žalitelj osporava prihvatljivost ponude ponuditelja Smajić inženjering d.o.o. u kojem navodi da je točkom 26. TD određeno da ponude moraju važiti u trajanju od 90 dana računajući od isteka roka za podnošenja ponuda, te da u slučaju da je period važenja ponude kraći od roka navedenog u TD, ugovorno tijelo će odbiti takvu ponudu sukladno članku 60. stavak (1) ZJN-a. Žalitelj ističe da je rok za prijem ponuda u predmetnom postupku javne nabave bio 08.10.2021. godine do 12 sati, te 90 dana, računajući od tog datuma je 06.01.2022. godine, a da je navedeni ponuditelj naveo kao krajnji rok važenja ponude 05.01.2022. god., što je, kraći rok od zahtijevanog predmetnom TD.

Uvidom ponudu ponuditelja Smajić inženjering d.o.o., u izjavu ponuditelja u Prilogu br. 1. točka 4., utvrđeno je da je isti u dijelu Izjave upisao brojčano i slovima da ponuda važi 90 dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda (08.10.2021.god.) uz navođenja krajnjeg datuma važenja ponude do 05.01.2022.god.

Na navedeni način, prema ocjeni ovog tijela, navedeni ponuditelj nije postupio suprotno uvjetu ugovornog tijela iz točke 26. TD kako je nesporno (brojčano i slovima) ponudio rok važenja ponude (od 90 dana) sukladno zahtjevu ugovornog tijela iz točke 26. TD koja propisuje da ponude moraju važiti 90 dana (računajući od isteka roka za podnošenje ponuda), pri čemu upisivanje datuma krajnjeg roka važenja ponuda nije od utjecaja na drugačije rješenje predmetne stvari, jer je nesporna činjenica da je ponuditelj nedvosmisleno dao Izjavu kojom njegova ponuda važi 90 dana (računajući od isteka roka za podnošenje ponuda), sukladno zahtjevu ugovornog tijela iz predmetne TD.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješio je žalbu kao u izrijeci ovog rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500.00 KM.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostavljeno:
- IPSA institut d.o.o. Sarajevo
- Grad Mostar
- Radis d.o.o. Istočno Sarajevo
- Smajić inženjering d.o.o. Goražde
- evidencija
- a/a